

Contribution to European Commission's Rule of Law report

2025



UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
Regional Office Europe

RULE OF LAW & HUMAN RIGHTS

The 'rule of law' is a concept at the heart of the United Nations' mission. It refers to a principle of governance which is consistent with international human rights standards ([S/2004/616](#)). There is no rule of law within societies if human rights are not protected and human rights cannot be protected in societies without a strong rule of law. This interlinkage is reiterated by the UN Secretary-General in his [New Vision for the Rule of Law](#): *"Human rights and the rule of law are mutually reinforcing – the advancement of the rule of law is essential for the protection of all human rights, and human rights are central to the rule of law."*

The Office of the UN High Commissioner for Human Rights (OHCHR), also known as UN Human Rights Office, is mandated by the UN General Assembly to promote and protect the enjoyment and full realization, by all people, of all human rights. As part of its mandate, OHCHR works to mainstream human rights to strengthen the rule of law ([Management Plan 2024 - 2027](#)).

Established in 2009, OHCHR Regional Office for Europe (ROE) aims to advance the protection and promotion of human rights in the European Union and its member States. ROE works to mainstream international human rights standards to strengthen the rule of law in the EU by engaging in and contributing to the European Commission's Rule of Law Report. ROE furthermore promotes the UN human rights mechanisms and processes by giving their work visibility at the regional level.

OHCHR ROE'S CONTRIBUTION

The contribution by OHCHR Regional Office for Europe (ROE) is grounded in the Universal Declaration of Human Rights and nine international human rights treaties:

- International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)
- International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR)
- International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (ICERD)
- Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (CEDAW)
- Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
- Convention on the Rights of the Child (CAT)
- Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CERD)
- International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families (ICMW)
- International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance (CPED)

The current submission consists of a compilation of findings and recommendations contained in reports of UN international human rights mechanisms including human rights treaty bodies, special procedures and the Universal Periodic Review of the UN Human Rights Council. It also includes statements and reports by the UN High Commissioner for Human Rights and his Office.

UN HUMAN RIGHTS MECHANISM

Each of the nine international human rights treaties creates a **human rights treaty body or committee of independent experts** to monitor the implementation of the provisions of the treaty. With the support from OHCHR, the treaty bodies:

- consider reports submitted by State parties detailing how they are implementing the treaty;
- adopt general comments interpreting the treaty provisions, and organize discussions on themes related to the treaties; and
- consider complaints (communications) from individuals alleging that their rights have been violated by a State party, provided that the State has accepted the complaints procedure.

The **UN Human Rights Council (HRC)** is a subsidiary body of the UN General Assembly and the main intergovernmental body within the UN responsible for human rights. It meets at the UN Office at Geneva in three regular sessions each year, and may convene special sessions to respond to urgent human rights situations. The HRC benefits from substantive, technical, and secretariat support from OHCHR.

The **special procedures of the UN Human Rights Council** are independent human rights experts with mandates to report and advise on human rights from a thematic or country-specific perspective. As of November 2024, there are 46 thematic and 14 country mandates. With the support of OHCHR, special procedures undertake country visits, act on individual cases of alleged violations and concerns of a broader nature by sending communications (letters of allegation) to States and other entities; contribute to the development of international human rights standards; and engage in advocacy.

The **Universal Periodic Review (UPR) of the UN Human Rights Council** is a State-led mechanism that conducts a peer review of the human rights situation of each UN Member State once every 4.5 years. It is carried out by the UPR Working Group of the Human Rights Council. In each review, the State under review reports on the actions it has taken to improve its human rights situation and overcome challenges to the enjoyment of human rights. It also receives recommendations from UN Member States for improvement. In addition to the national reports of States under review, the UPR is informed by compilations of stakeholder information and UN system reports.

In recent years, States have established **National Mechanisms for Implementation, Reporting and Follow-up (NMIRF)**, some of whom with the technical assistance of UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR). This mechanism, which is often based within the ministry of foreign affairs, has a mandate which includes following-up on all treaty body obligations, UPR recommendations, as well as recommendations from other international and regional human rights mechanisms, and generally works closely with government ministries, national human rights institutions and civil society organizations. (See: [National Mechanisms for Reporting and Follow-up: A Study of State engagement with International Human Rights Mechanisms](#); [A Practical Guide to Effective State Engagement with International Human Rights Mechanisms](#))

The **Office of the UN High Commissioner for Human Rights (OHCHR)** also known as **UN Human Rights Office** is the main human rights entity of the UN to protect and promote all human rights for everyone everywhere. The High Commissioner for Human Rights leads OHCHR. He is the principal human rights official of the United Nations.

INSIDE THE CONTRIBUTION FRANCE*

* The international human rights monitoring bodies address France and Non-Self-Governing Territories of New Caledonia and French Polynesia

- Period of contribution: January - December 2024
- Contents of contribution:
 - The Human Rights Committee (CCPR) adopted its concluding observation on France on 23 October 2024. Advanced version of the report ([CCPR/C/FRA/CO/6](#)) is available in French only.
 - The special procedures of the UN Human Rights Council sent a communication letter to France ([FRA 5/2024](#), in French only) dated 4 July 2024 on allegations of excessive and lethal use of force by law enforcement and armed militias during the various demonstrations against the reforms of the Noumea Accord and the modalities for organizing the third consultation on New Caledonia's access to full sovereignty. A [statement](#) was published on 20 August 2024.
 - The Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression addressed threats to freedom of expression in France arising from the conflict in Gaza in her thematic report ([A/79/319](#)).
- Forthcoming relevant information (January - May 2025):
 - The Committee on Convention Against Torture (CAT) will review State Party report on France at its 82nd session (7 April 2025 - 2 May 2025).
- Resources:
 - [Rule of Law in Europe | OHCHR](#)
 - OHCHR country page - [France](#)
 - [Universal Human Rights Index \(UHRI\)](#) allows you to explore over 230.000 observations and recommendations made by the international human rights protection system (treaty bodies, special procedures and the Universal Periodic Review)
 - [Basic Principles on the Independence of the Judiciary](#)

Pillar I: JUSTICE SYSTEM

There is no true respect for the rule of law without a judicial power guaranteeing compliance therewith. Judges guarantee compliance with laws and with it the reality of democratic coexistence. The duty to promote equality among all persons, especially to ensure that everyone has the right to access justice on an equal basis with others, rests with the judiciary. Guaranteeing access to justice is indispensable to democratic governance and the rule of law, as well as to combating inequality and exclusion.

Respecting the rule of law through fostering the separation of powers and the independence of justice ensures protection of human rights. The judiciary is the ultimate guarantors of human rights. However, at the same time, judges, prosecutors and lawyers are subject to attacks and violations of their rights, including threats, intimidation, external interference in conducting their professional activities, arbitrary detention, prosecution, and killings. These attacks threaten the impartiality and independence of the judiciary and the legal profession and in turn, deter their role as guarantors of human rights and the rule of law.

For more info:

- [Basic Principles on the Independence of the Judiciary](#)
- [Human rights in the administration of justice: a manual on human rights for judges, prosecutors and lawyers](#)
- [International principles and guidelines on access to justice for persons with disabilities](#)
- [General Recommendation No. 33 on women's access to justice \(CEDAW/C/GC/33\)](#)
- [Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers](#)

Independence – appointment and selection; dismissal of judges

- Tout en se félicitant des réformes récentes visant à renforcer l'administration de la justice, le Comité des droits de l'homme partage les préoccupations exprimées par le Conseil de l'Europe et de l'Union Européenne sur la nécessité d'assurer l'indépendance totale du pouvoir judiciaire et du ministère public à l'égard de toute ingérence induite du pouvoir exécutif, notamment en ce qui concerne les nominations, les promotions, les mesures disciplinaires et les révocations des juges et des procureurs. A cet égard le Comité se préoccupe en particulier du fait que le ministère public reste sous l'autorité hiérarchique directe du ministre de la justice. Le Comité est également préoccupé par les pouvoirs limités du Conseil Supérieur de la Magistrature (CSM) en tant qu'organe constitutionnellement chargé de garantir cette indépendance, notant par exemple que le ministre de la justice peut engager une procédure disciplinaire à l'encontre d'un juge, mais non pas le CSM, et que le CSM a un rôle purement consultatif en ce qui concerne les sanctions disciplinaires à l'encontre des procureurs. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 32](#))
- L'Etat partie devrait prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer la pleine indépendance du pouvoir judiciaire et du ministère public par rapport au pouvoir exécutif. A cet effet il devrait notamment revoir la composition du Conseil Supérieur de la Magistrature et en renforcer les pouvoirs en ce qui concerne les nominations, les promotions, les mesures disciplinaires et les révocations des juges et des procureurs. Il devrait également poursuivre la réforme constitutionnelle en vue de rendre le parquet indépendant par rapport à l'exécutif. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 33](#))

Pillar II: ANTI-CORRUPTION

Corruption has a destructive effect on State institutions and it undermines the functioning and legitimacy of institutions and processes, the rule of law and ultimately the State itself. In particular, corruption effects on the capacity of States to respect, protect and fulfil human rights particularly of those persons and groups in situation of vulnerability and marginalization.

Corruption pose a major challenge to many societies as they divert public revenues and cripple public budgets that should provide healthcare, housing, education, and other essential services, they undermine States' ability to meet their minimum core obligations and their pre-existing legal obligations to maximize all available resources to respect, protect and fulfil human rights.

For more info:

- [Corruption and human rights | OHCHR](#)
- [OHCHR Key messages on the negative impact of corruption in the enjoyment of human rights](#)

There is no relevant information under this pillar for the coverage period.

Pillar III: MEDIA FREEDOM

Free, independent, plural and diverse media are a core component of the right to freedom of expression, a cornerstone of democratic societies and plays an essential role in strengthening the rule of law. Journalists and the media are crucial to ensure transparency and accountability for public and governmental authorities.

For more info:

- [OHCHR and the safety of journalists and the issue of impunity](#)
- [Special Rapporteur on freedom of opinion and expression](#)
- [General comment No.34 on Article 19: Freedoms of opinion and expression \(CCPR/C/GC/34\)](#)

Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

- De surcroît, le Comité des droits de l'homme se préoccupe de qu'il y ait eu une augmentation sensible du nombre de procédures abusives en diffamation, connues sous le nom de procédure-bâillon (SLAPP), visant à intimider, à faire taire et à épuiser financièrement les journalistes, les défenseurs des droits de l'homme et les syndicalistes. Le Comité est également préoccupé par la récente fermeture temporaire d'une importante plateforme de réseaux sociaux en réponse aux troubles survenus en Nouvelle-Calédonie en mai 2024, à la suite de la déclaration de l'état d'urgence dans le territoire. Tout en reconnaissant les améliorations apportées au cadre de la couverture des manifestations par les journalistes par le nouveau Schéma national du maintien de l'ordre (SNMO) de décembre 2021, le Comité est préoccupé par le fait que des journalistes seraient encore l'objet d'arrestations arbitraires et d'un usage excessif de la force par les forces de l'ordre lorsqu'ils couvrent les manifestations (art. 19). ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 38](#))

- L'Etat partie devrait :
 - (a) Explorer l'opportunité de légiférer afin de faire supporter l'entier coût des procédures-bâillon (SLAPP) à une partie poursuivant une action en justice qui n'a pas de fondement juridique et permettre aux juges de rejeter les affaires manifestement infondées à un stade précoce ;
 - (b) S'assurer que toute restriction imposée aux activités de la presse et des médias et à l'accès à Internet est strictement conforme aux dispositions du Pacte, s'assurer du respect du principe de proportionnalité et s'abstenir d'imposer des interdictions d'ordre général ;
 - (c) Veiller à ce que les journalistes puissent couvrir les manifestations sans restriction excessive ni risque pour leur sécurité personnelle, notamment en assurant la mise en œuvre effective des dispositions pertinentes du Schéma national du maintien de l'ordre (SNMO) tel qu'amendé en décembre 2021. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 39](#))

Pillar IV: CHECKS AND BALANCES

Civic space is the environment that enables civil society to play a role in the political, economic and social life of our societies. In particular, civic space allows individuals and groups to contribute to policy-making that affects their lives, including by: (1) accessing information; (2) engaging in dialogue; (3) expressing dissent or disagreement, and (4) joining together to express their views. An open and pluralistic civic space that guarantees freedom of expression and opinion as well as freedom of assembly and association, is a prerequisite for making development and peace sustainable.

For more info:

- [OHCHR and protecting and expanding civic space](#)
- [Special Rapporteur on human rights defenders](#)
- [The Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms](#)

The enabling framework for civil society - surveillance

- Le Comité des droits de l'homme est préoccupé par les implications pour le droit à la vie privée et les libertés publiques résultant de certaines mesures autorisées par la loi no 2021-646 du 25 mai 2021 pour une sécurité globale préservant les libertés, notamment à son article 22, telle l'utilisation, sur décision du préfet, de drones équipés de caméras par les forces de l'ordre avec un champ très large d'application, y compris lors de manifestations. Le Comité des droits de l'homme est préoccupé de ce que la loi no 2023-380 du 19 mai 2023 relative aux Jeux olympiques et paralympiques de 2024 autorise l'utilisation expérimentale, jusqu'en mars 2025, de la vidéosurveillance pilotée par l'intelligence artificielle pour la sécurité lors d'événements à haut risque, dispositif qui a été déployé dans le cadre de l'organisation des Jeux olympiques de Paris en 2024. Tout en prenant note des informations fournies par l'État partie sur le rôle de contrôle alloué à la Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) dans le cadre de la mise en œuvre des mesures de surveillance, le Comité s'inquiète de la proportionnalité de ces mesures et de l'utilisation de l'intelligence artificielle dans ce contexte. Il est également préoccupé par la décision de la Commission nationale consultative des droits de l'homme du 20 juin 2024 selon laquelle la CNIL ne disposerait pas de ressources suffisantes pour contrôler efficacement les systèmes de vidéosurveillance dans les espaces publics (art. 17). ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 34](#))
- L'État partie devrait :
 - (a) Réexaminer la loi no 2021-646 du 25 mai 2021 pour une sécurité globale préservant les libertés, notamment son article 22, pour veiller à ce que toute activité de surveillance permise par cette loi

respecte les principes de légalité, de proportionnalité et de nécessité et soit pleinement conforme au Pacte, en particulier à son article 17 ;

- (b) Évaluer de manière approfondie l'utilisation expérimentale de la vidéosurveillance basée sur l'intelligence artificielle pour assurer la sécurité lors d'événements à haut risque, afin de garantir sa pleine compatibilité avec les droits protégés par le Pacte, et veiller à ce que cette technologie ne soit pas utilisée à l'insu des personnes ou sans leur consentement ;
- (c) Veiller à ce que les activités de surveillance soient soumises à des mécanismes de contrôle efficaces, y compris judiciaires, et garantir l'accès à des recours utiles en cas d'abus. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 35](#))

SPECIAL THEME - Law enforcement

In his [New Vision for the Rule of Law](#), the UN Secretary-General noted that we need to move urgently and collectively towards more transparent, inclusive and responsive justice systems. Individuals and groups facing systemic prejudice, bias and stereotypes must be afforded fair treatment in criminal and civil justice systems. As part of the criminal justice system, law enforcement enforces laws and maintains order. In doing so, law enforcement officials have the authority to use force to maintain public order, and to ensure human rights and the rule of law. However, this force can be misused. To prevent the abusive use of force and violation of human rights in law enforcement, States should follow a legislative framework, combined with guidance and training. International human rights law is the international legal framework regulating the use of force by law enforcement, and is designed to prevent arbitrary, excessive or discriminatory uses of force, and to ensure accountability in cases of abuse.

For more info:

- [Law enforcement and human rights | OHCHR](#)
- [General recommendation No. 36 \(2020\) on preventing and combating racial profiling by law enforcement officials \(CERD/C/GC/36\)](#)

- Rappelant ses précédentes observations finales, le Comité des droits de l'homme demeure préoccupé par le nombre de cas signalés d'usage excessif de la force par les forces de l'ordre, notamment lors de contrôles de la circulation routière, d'interpellations, d'évacuations forcées et de manifestations. Rappelant également les dernières observations finales adoptées par le Comité pour l'élimination de la discrimination raciale, le Comité s'inquiète de ce que ces cas toucheraient de façon disproportionnée les membres de certains groupes minoritaires, en particulier les personnes d'ascendance africaine ou d'origine arabe, les peuples autochtones et les migrants. Le Comité est gravement préoccupé par le nombre de décès résultant de l'utilisation d'armes à feu par les forces de l'ordre lors des contrôles de la circulation routière. Le Comité est également préoccupé par le manque apparent de sanctions appropriées et les cas d'impunité apparente : par exemple, dans l'affaire portant sur le décès d'Adama Traoré, un jeune homme d'ascendance africaine décédé en 2016 à la suite de son interpellation par les gendarmes au moyen du plaquage/pliage ventral, personne n'a été jugé responsable de son décès. Le Comité regrette fortement le manque d'informations sur les poursuites pénales engagées contre les auteurs présumés d'usage excessif de la force ainsi que sur les réparations fournies aux victimes et, le cas échéant, à leur famille (art. 2, 6, 7 et 26). ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 18](#))
- Compte tenu du principe de l'égalité de tous devant la loi et du principe de la non discrimination, l'État partie devrait :
 - (a) Réexaminer et, le cas échéant, réviser le cadre juridique, les doctrines et les procédures opérationnelles régissant l'usage de la force par les agents des forces de l'ordre afin d'assurer leur conformité avec les Principes de base sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les

responsables de l'application des lois et avec les Lignes directrices des Nations Unies basées sur les droits de l'homme portant sur l'utilisation des armes à létalité réduite dans le cadre de l'application des lois ;

- (b) Veiller à ce que tous les responsables de l'application de la loi suivent une formation adéquate et spécifique sur l'usage de la force et des armes à feu en conformité avec les normes internationales susmentionnées et veiller à ce que cette formation soit régulièrement mise à jour ;
 - (c) Veiller à ce que toutes les allégations d'usage excessif de la force fassent l'objet d'une enquête rapide, approfondie et impartiale, à ce que les responsables soient poursuivis et sanctionnés s'ils sont reconnus coupables, et à ce que les victimes ou leur famille obtiennent réparation ;
 - (d) Veiller à la collecte systématique de données détaillées sur les cas d'usage excessif ou mortel de la force, et veiller à ce que les données soient rendues publiques. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 19](#))
- The special procedures of the UN Human Rights Council sent a letter ([RA 5/2024](#)) regarding concerns related to allegations of excessive use of force by enforcement during demonstration against the reforms of the Noumea Accord:
 - De nombreuses mobilisations contre la réforme du corps constitutionnelle en grande partie pacifiques et non violentes auraient eu lieu depuis de début de l'année 2024 en Nouvelle Calédonie pour demander le retrait du projet de loi sur le dégel du corps électoral, l'organisation d'une nouvelle consultation sur l'accès à la pleine souveraineté de la Nouvelle Calédonie et la poursuite du processus de décolonisation dans les termes prévues par l'accord de Nouméa. Plus de 2000 personnes auraient défilé à Nouméa le 21 février 2024 pendant la visite du ministre de l'Intérieur, des Outre-mer et de la justice ; 30 000 personnes le 13 avril 2024 sur la Place de la paix à Nouméa et 20 000 personnes le 8 mai 2024 à Nouméa. Ces défilés auraient été accompagnés dans un premier temps par des blocages de route ou des barrages filtrants, divers grèves notamment au port et aéroport de Nouméa, la fermeture de nombreuses administrations, des mines à Houailou, à Thio. La situation se serait sérieusement dégradée à partir des 13 et 14 mai, jours de l'examen et adoption à l'Assemblée nationale du projet de loi portant sur la modification du corps électoral.
 - Le 13 mai, à la fin d'une manifestation à Nouméa, plusieurs commerces, voitures, usines, entreprises auraient été incendiés et des magasins pillés. Ces violences auraient duré plusieurs jours et fait de nombreux dégâts matériels. De nombreux appels au calme auraient été lancés par les autorités coutumières kanak notamment le Sénat coutumier, le Conseil national des chefs et la cellule de coordination des actions de terrain. Cependant, dans les jours qui ont suivi, de violents affrontements auraient eu lieu, et de nombreuses personnes auraient été blessées et trois personnes auraient été tuées, dont un gendarme. A la suite de ces événements le gouvernement français aurait décrété l'état d'urgence avec effet immédiat.¹ En réaction à ces incidents, le gouvernement français aurait déployé les moyens militaires sur toute l'île. Au 19 mai 2024 plus de 600 hommes du régiment d'infanterie de marine du Pacifique Nouvelle-Calédonie, deux compagnies de l'armée de Terre comprenant plus de 300 soldats, 2700 policiers et des gendarmes, 40 membres du GIGN, plusieurs compagnies de CRS, du RAID, deux sections de la CRS 8, unité spécialisée dans la lutte contre les violences urbaines et 16 blindés ou véhicules d'intervention polyvalents de la gendarmerie centaure auraient été déployés.

SPECIAL THEME - Freedom of assembly

Freedom of expression and the right to peaceful assembly are fundamental to society – particularly when there is sharp disagreement on major issues. Any restrictions to freedom of expression and right to peaceful assembly must be strictly guided by the principles of legality, necessity and proportionality. These standards must also be applied without discrimination. It must be clear that legitimate exercises of the freedom of expression cannot be conflated with incitement to violence and hatred. The exercise of these rights and freedoms is essential to the functioning of a democratic society and the equitable application of the rule of law.

For more info:

- [The right of peaceful assembly | OHCHR](#)
- [Special Rapporteur on freedom of peaceful assembly and of association](#)
- [General comment No. 37 \(2020\) on the right of peaceful assembly \(article 21\) \(CCPR/C/GC/37\)](#)

- Le Comité des droits de l'homme est préoccupé par des allégations selon lesquelles l'exercice du droit de réunion pacifique serait entravé par le nombre accru de contrôles et d'arrestations arbitraires de manifestants, y compris dans des zones proximales des lieux où se tiennent les manifestations, et par le nombre accru de manifestations interdites par les autorités sur base d'une prétendue menace à l'ordre public, notamment des manifestations récentes en soutien au peuple palestinien (arts 9, 12 et 21). A la lumière de l'observation générale no 37 (2020) sur le droit de réunion pacifique, l'Etat partie devrait garantir et protéger sans discrimination le droit de réunion pacifique et se garder d'imposer des restrictions contraires à l'article 21 du Pacte. Tout en saluant certaines modifications apportées en décembre 2021 au Schéma national du maintien de l'ordre (SNMO), notamment en ce qui concerne la prise en compte de la place particulière des journalistes au sein des manifestations, le Comité demeure préoccupé par les nombreuses allégations d'usage excessif de la force lors des opérations de maintien de l'ordre dans le cadre des manifestations, aussi bien en France métropolitaine que dans les territoires d'outre-mer, y compris depuis l'actualisation du SNMO en 2021. Nonobstant les révisions apportées au SNMO en 2021 portant sur l'encadrement de l'usage des armes intermédiaires et les modèles permis, le Comité exprime sa grave préoccupation sur leur utilisation dans les faits, souvent hors du cadre réglementaire et juridique, provoquant régulièrement de graves blessures, y compris lors de manifestations récentes contre la réforme des retraites en 2023. Le Comité se préoccupe également de ce que le SNMO continue de permettre le déploiement des unités sans formation spécifique au maintien de l'ordre (brigade anticriminalité, brigades de répression des actions violentes – moto portées BRAV-M), et que le port obligatoire de l'identifiant « Référentiel des Identités et de l'Organisation » (RIO) ne soit souvent pas observé par les agents des forces de l'ordre (arts. 2, 6, 7 et 21). ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 46](#))
- A la lumière de l'observation générale no 37 (2020) sur le droit de réunion pacifique, l'Etat partie devrait :
 - (a) Veiller à ce que les principes de nécessité et de proportionnalité soient rigoureusement respectés dans la pratique lors du maintien de l'ordre pendant les manifestations ;
 - (b) Veiller à ce que l'usage d'armes soit restreint aux cas de légitime défense et qu'un tel usage fasse sans délai l'objet d'une enquête impartiale et efficace ;
 - (c) Compte tenu du nombre important de blessures graves subies par les manifestants, réexaminer l'opportunité d'autoriser les forces de l'ordre à utiliser des armes intermédiaires pour le maintien de l'ordre lors des manifestations, en particulier des grenades explosives et des lanceurs de balles de défense ;
 - (d) Faire en sorte que tous les cas d'usage excessif de la force fassent sans délai l'objet d'une enquête impartiale et efficace, que les auteurs soient poursuivis et, s'ils sont reconnus coupables, condamnés à des peines proportionnées à la gravité de leurs actes et que les victimes obtiennent une réparation intégrale ;
 - (e) Faire en sorte que tous les agents des forces de l'ordre soient systématiquement formés aux normes internationales régissant l'usage de la force et des armes à feu dans le cadre du maintien de l'ordre lors des rassemblements, notamment les Principes de base sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les responsables de l'application des lois et les Lignes directrices des Nations Unies basées sur les droits de l'homme portant sur l'utilisation des armes à létalité réduite dans le cadre de l'application des lois, ainsi qu'aux moyens non violents de maîtrise des foules, telles les techniques de désescalade ;
 - (f) Prendre les mesures nécessaires afin de s'assurer que tout agent des forces de l'ordre puisse être facilement identifié dans le cadre de ses missions, y compris au moyen du port systématique et visible de l'identifiant RIO. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 47](#))
- Le Comité est gravement préoccupé de ce que dans le contexte des manifestations et incidents qui ont pris place sur le territoire de la Nouvelle Calédonie depuis mai 2024 contre le projet de loi

constitutionnelle portant sur la modification du corps électoral, dont certains auraient pris une tournure violente, les forces de l'ordre auraient fait un usage excessif de la force, en conséquence de quoi un certain nombre de personnes parmi lesquelles une dizaine de personnes autochtones Kanakes et deux gendarmes ont perdu la vie et des centaines d'autres personnes ont été blessées (arts. 2, 6, 7 et 21). ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 48](#))

- L'Etat partie devrait veiller à ce que tous les cas présumés d'usage excessif de la force par les forces de l'ordre et de sécurité dans le contexte des manifestations et incidents qui ont pris place sur le territoire de la Nouvelle Calédonie depuis mai 2024 fassent sans délai l'objet d'enquêtes impartiales et efficaces, que les auteurs de crimes et délits commis dans le cadre de ces événements soient poursuivis et, s'ils sont reconnus coupables, condamnés à des peines proportionnées à la gravité de leurs actes et que les victimes obtiennent une réparation intégrale. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 48](#))
- The Special Rapporteur on freedom of expression noted threats to freedom of expression arising from the conflict in Gaza in France in her thematic report. There have been reports of arbitrary detention and excessive use of force by the police in relation to pro-Palestinian demonstrations in several countries, including France. ([A/79/319, para. 35](#)).
- In a case relating to boycott, divest and sanctions protestors in France, the European Court of Human Rights found that a boycott is a legitimate means of expressing political opinion. The court held that differential treatment undertaken with the purpose of ensuring substantive equality and in a proportionate manner does not necessarily amount to inciting discrimination. The Court drew a distinction between expression that serves as a call for antisemitism and is not protected by international law, and political expression, such as the boycott, divest and sanctions movement, which aims to condemn a Government and is unquestionably protected by international law. This decision vindicates the movement as a valid means of protest and pressure on Governments. ([A/79/319, para. 77](#)).

SPECIAL THEME - Counter terrorism

Terrorism aims at the very destruction of human rights, democracy and the rule of law. It attacks the values that lie at the heart of the Charter of the United Nations and other international instruments: respect for human rights; the rule of law; rules governing armed conflict and the protection of civilians; tolerance among peoples and nations; and the peaceful resolution of conflict. In addition to direct impact on human rights, terrorism can destabilize Governments, undermine civil society, jeopardize peace and security, and threaten social and economic development. In recent years, the measures adopted by States to counter terrorism have themselves often posed serious challenges to human rights and the rule of law. The independence of the judiciary has been undermined, in some places, while the use of exceptional courts to try civilians has had an impact on the effectiveness of regular court systems. Repressive measures have been used to stifle the voices of human rights defenders, journalists, minorities, indigenous groups and civil society.

States have an obligation to conduct any transfer of individuals suspected of terrorist activity in a manner which is transparent and consistent with human rights and the rule of law, including the right to respect for a person's inherent dignity, the right of everyone to recognition before the law and the right to due process. The transfer of an individual which takes place outside the rule of law and without due process may lead to a number of human rights violations, notably infringements of the right to liberty and security of the person, the prohibition of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment and punishment, the right to recognition everywhere as an individual before the law, the right to a fair trial, the right to private and family life, and the right to an effective remedy.

For more info:

- [Fact Sheet No. 32 Human Rights, Terrorism and Counter-terrorism](#)
- [Special Rapporteur on counter-terrorism and human rights](#)
- [Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation for Victims of Gross Violations of International Human Rights Law and Serious Violations of International Humanitarian Law](#)

- Le Comité des droits de l'homme s'inquiète de ce que, depuis les attaques du Hamas du 7 octobre 2023, nombre de responsables politiques, syndicaux ou associatifs ont fait l'objet de poursuites judiciaires pour apologie de terrorisme, délit prévu par l'article 421-2-5 du code pénal qui réprime le fait de provoquer directement à des actes de terrorisme ou de faire publiquement l'apologie de ces actes, alors que selon les informations reçues ces personnes n'auraient fait que rappeler le contexte dans lequel les attaques avaient été commises. ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 38](#))
- L'Etat partie devrait :
 - (a) Réexaminer l'article 421-2-5 du code pénal qui réprime « l'apologie du terrorisme » afin de s'assurer qu'il ne puisse pas être invoqué de façon abusive pour indûment restreindre la liberté d'expression d'autrui ; ([CCPR/C/FRA/CO/6, para. 39](#))